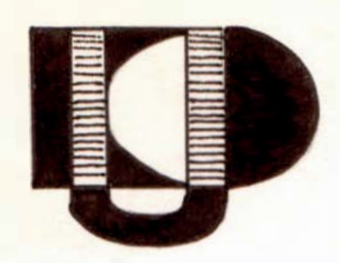


CUADERNOS DE UFOLOGIA

COORDINADOR : Jose Ruesga Montiel

AÑO IV NUMERO 16



DR. J. ALLEN HYNEK

∗1.05.1910 †27.04.1986

AÑO IV Nº 16 SEPTBRE 1986

CUADERNOS DE UFOLOGIA,no es una publicación comercial,sino el resumen de las actividades de un grupo informal de investigadores del fenómeno OVNI,que sirve de unión e intercambio entre ellos.

CUADERNOS,no se identifica necesariamente con las opiniones de los artículos firmados,que pertenecen a la responsabilidad de los autores.

MAQUETA Y COORDINACION:
José Ruesga Montiel
COMPOSICION:
José Ruesga Montiel
REDACCION:
Equipo RNC
TRADUCTORES:
Julio Arcas Gilardi
Manuel Borraz Aymerich
J.M. Baena Liberato
Carlos Chevallier Marina
L.A. Gámez Domínguez
Luis R. González
Xavier Lafarga Maduell
Joaquin Abenza Moreno
ASESORES:
Félix Ares de Blas
J.M. Baena Liberato
V.J. Ballester Olmos
J.A. Fernández Peris
Juan Marcos Gascón
Miguel Guasp Carrascosa
Antonio Petit Gancedo
Fco. J. Sarabia Sánchez
J.L. Caso Machicado

CORRESPONDENCIA:
José Ruesga Montiel
Pol. San Pablo Barrio E
Bloque,819-2º B
41007 SEVILLA

COLABORADORES EXTRANJEROS:
Alejandro C. Agostinelli
Oscar Alemanno
Roberto E. Banchs
Mario L. Bracamonte Baez
Hilary Evans
Cassiano José Monteiro
Willy Smith
Maurizio Verga

DE INTERES:
Los números 1,2,3,4,6 y 12 se encuentran agotados.

AYUDA ANUAL DE MANTENIMIENTO
(Con derecho a 4 números ó 2 dobles)
Para España y Portugal:
1.250 ptas. normal
2.000 " protector
Extranjero 15 dólares USA
Giro Postal o talón (+ 200 gastos)

CUADERNOS DE UFOLOGIA mantiene intercambio con las siguientes publicaciones:

Bulletin d'informtión ufologique (Canadá),Il Giornale dei Misteri (Italia),Notiziario Ufo (Italia),OVNI Présence (Suiza),Flying Saucer Review (Reino Unido),Journal Für Ufo-Forschung (Alemania),UFO-PRESS - (Argentina),CENAP (Alemania).

En el presente número se insertan trabajos con autorización de Upiar Research In Progress.

ROGAMOS ENCARECIDAMENTE QUE PARA EL ENVIO DE ORIGINALES PARA SU PUBLICACION,SE ATENGAN A LAS NORMAS MINIMAS ESTABLECIDAS EN NUMEROS ANTERIORES.Las que no se ajusten a ellas serán devueltas.

SUMARIO

E D I T O R I A L

Tiempos de crisis,tiempos de reflexión.Es un ejercicio que casi siempre he hecho en voz alta en estas mismas páginas,buscando el llevar hasta vosotros mis inquietudes y anhelos.La mayor parte de las veces esas reflexiones han llegado al ánimo de una mayoría,pero hay ocasiones en las que quedan en el vacío más absoluto y me llevan a la consideración de si el esfuerzo merece la pena.

Probablemente,alguien piense que un estado de ánimos no es tema para una editorial,pero yo quisiera hacerle llegar el pensar de alguien que ha sido el motor de esta publicación,aunque ello pudiera parecer una falta absoluta de modestia.

La Ufología por sí misma constituye un campo decepcionante de la actividad humana,especialmente en el campo de la investigación amateur, porque en 38 años de actividad ha sido incapaz de establecer las bases de un estudio científico del problema.Ha sido y sigue siendo un campo más propio de la especulación,que de otra cosa.Sin embargo,siguen existiendo románticos en el siglo XX,cuando ya nos disponemos a traspasar las puertas de un siglo XXI.Y uno de esos románticos es el coordinador de CdU,que todavía piensa que es posible hacer algo positivo y que ello puede hacerlo un colectivo de filosofías ante el OVNI muy dispares,si "todos" somos capaces de acercarnos realmente a la metodología científica.

Naturalmente no basta que alguien sea un romántico y se esfuerce por sí solo para conseguir tal objetivo,es necesaria la colaboración y la participación más comprometida.No valen las medias tintas en un compromiso humano sea cual sea su alcance.

H Y N E K   H A   M U E R T O

En reciente correspondencia con el Dr. Willy Smith,nos ha llegado la noticia de la muerte del Dr. Hynek.

En efecto,el domingo 27 de Abril de 1986,el Dr. J. Allen Hynek - fallecía víctima de un tumor cerebral que le había mantenido aislado - de toda actividad durante los últimos meses de su vida.Murió "afortunadamente sin sufrir,pues pasó del sueño a la muerte",nos dice el Dr.-Smith.

La Ufología mundial ha perdido a un hombre que luchó por llevar la investigación del ovni al terreno de la ciencia y habrá que esperar algún tiempo para saber si estuvo en el camino acertado;si sus críticos llevan o no llevan razón y si somos capaces de mejorar su labor.

Prácticamente todas las publicaciones especializadas del mundo han - dicho cuanto había que decir sobre el hombre,su vida y su obra,por ello - CdU no va a insistir en ello.Creemos que el mejor homenaje a la figura de Hynek es seguir trabajando.Es por ello que el Dr. Smith,compartiendo nuestro criterio,nos ha hecho llegar un nuevo trabajo sobre "EL PROYECTO UNI-CAT",el cual reproducimos íntegramente en las páginas siguientes.

Observará el lector algunas incorrecciones gramaticales,la mayor parte de ellas producto del trabajo con un idioma ajeno,otras simplemente -- obligado tributo a la moderna técnica del procesado de textos.Al final del trabajo incluimos una FE DE ERRATAS que sirva de guia al lector,esperando que el conservar la clara grafía original y su ordenación,vaya en favor de una mejor presentación de nuestra publicación.

Descanse en paz el científico,el hombre de mente abierta y espíritu - inquieto,que a buen seguro ya habrá desvelado la realidad del fenómeno al que tantos años dedicó.

CUADERNOS DE UFOLOGIA

(Pasa a página siguiente)

AVISO MUY IMPORTANTE

Con el presente número muchos de nuestros colaboradores cubren su ayuda anual de mantenimiento.En orden a consolidar nuestra permanencia- rogamos encarecidamente se nos hagan llegar las nuevas ayudas a nuestra dirección habitual,extremando en lo posible vuestra generosidad a la hora de consignar los importes.

Cuadernos de Ufología es una labor de equipo y la solidaridad en - su mantenimiento debe ser un objetivo prioritario para los próximos meses.

Esperamos vuestra respuesta.

EL PROYECTO UNICAT

En articulos y ponencias previas sobre UNICAT, la presentacion se limito a hablar de los propositos y diseno de algo que fue presentado como un banco de datos de caracteristicas inusitadas.

Fundamentalmente, **UNICAT** es una coleccion de casos de alta calidad, seleccionados en base a condiciones precisas y muy estrictas que garantizan que aquellos avistamientos que han sido incluidos tienen una alta posibilidad de ser lo que el Dr. Maccabee ha llamado **TRUFOS**, o UFOs reales.

Los criterios para la seleccion de casos han sido detallados en otros trabajos, y siguen siendo los mismos que al comienzo de este estudio.

Con el correr del tiempo, no solo hemos aumentado el numero de casos en UNICAT --cosa que ya no es importante, dado que tenemos un numero lo suficientemente alto para obtener resultados estadisticos significativos-- pero tambien nuestro enfoque del fenomeno UFO ha cambiado. En mi caso personal, luego de analisar cientos de casos y encontrarme con que carecen de todo valor cientifico, mi punto de vista se ha vertido hacia el excepticismo. En base a la experiencia adquirida, creo que una buena aproximacion al numero de casos reales es como sigue:

a) en el caso de un catalogo absolutamente sin depurar, no mas del 1% de las entradas corresponden a casos con valor cientifico que pueden pasar el filtro riguroso de UNICAT.

Tipico ejemplo de tales catalogos es **UFOCAT**. Se debera notar que he usado el termino "catalogo" a proposito, para senalar la gran diferencia que existe con UNICAT, que es un banco de datos. UFOCAT contiene IFOs y UFOs; por. ejemplo, incluye el catalogo total del Proyecto Libro Azul de la Fuerza Aerea americana, que contiene unas 13,000 entradas, de las cuales solo unas 700 han sido marcadas como "sin identificar". Es por eso que muchos piensan que no mas del 20 o 30% de los casos en UFOCAT son fiables.

b) pero hay otros catalogos que han sido preparados con mas cuidado, en los que los casos dudosos o atribuibles a causas convencionales han sido eliminados. Para estos catalogos, mi opinion es que no mas de un 50% de los registros tienen la calidad requerida por UNICAT.

El ejemplo mas sobresaliente de este segundo tipo es el catalogo **MAGONIA** de Jacques Vallee. La version original (en Pasaporte a Magonia, 1969) tiene exactamente 923 entradas, algunas muy buenas, y otras muy malas; algunas basadas en investigaciones serias, otras originadas en recortes de prensa y rumores sin confirmar. Lo malo es que el catalogo no proporciona un criterio para distinguirlos, y es asi que el lector inocente piensa que por provenir de

Vallee, todos los casos son satisfactorios, aunque tal no es el caso.

Como ha senalado Roncoroni, los resultados obtenidos a partir de un determinado catalogo no seran mejores que la calidad de los casos individuales que componen el catalogo. La conclusion inescapable es que todos los resultados basados en esos catalogos y que han sido publicados durante anos, tienen que ser de necesidad erroneos.

Por muchas razones --principalmente la enfermedad del Dr. Hynek-- aunque **UNICAT** tiene ya un buen numero de casos, aun no hemos emprendido el analisis sistematico de la montana de informacion disponible, que es del orden de 6000 bytes por cada registro. Esta informacion puede ser correlacionada en una infinidad de formas de una manera muy sencilla, y los resultados de salida del computador no necesitan un libro de codigos para su interpretacion.

Con todo, en ciertas ocasiones, hemos realizado algunos analisis estadisticos, como por ejemplo cuando el Dr. Hynek viajara a Francia a presentar una conferencia a GEPAN.

A estas alturas, hemos dejado de referirnos a UNICAT como solamente un banco de datos, pero hablamos del Proyecto UNICAT, que consta por el momento de dos partes:

1) el banco de datos propiamente dicho.
2) el analisis estadistico de la informacion contenida en el mismo.

Ambos aspectos son progresivos, pues esta claro que nunca completaremos ninguno de los dos. En lo que se refiere al banco de datos, no solo cada dia consideramos nuevos casos que nos envian nuestros corresponsales, sino que tambien debemos modificar la informacion ya contenida en UNICAT. Esto se debe no solo a que muy a menudo nos llega informacion suplementaria sobre un caso, sino tambien a correcciones de errores internos, algo a lo que podriamos referirnos como la **integridad del banco de datos.** He disenado una docena de procedientos que buscan inconsistencias e incluso errores tipograficos, y que deben ser activados periodicamente. Por todo lo que antecede, decimos que **UNICAT es dinamico,** a diferencia de la gran mayoria de los catalogos que andan por el mundo (UFOCAT, IBERCAT, etc) en los que una vez que una entrada ha sido completada, solo rararmente es corregida o modificada.

En lo que sigue, discutire con un poco mas de detalle los resultados que hemos empezado a obtener de UNICAT.

Como podria escribir muchas paginas sobre este tema al que he dedicado todo mi tiempo por casi dos anos, me limitare solamente a dos aspectos: **la ley horaria**, y los **parametros dinamicos.** Agregare tambien algunas consideraciones relacionadas con el proceso de expansion de UNICAT y la consistencia estadistica del mismo.

LA LEY HORARIA

Numerosos estudios realizados por diversos investigadores indican que la distribucion de los casos a lo largo del dia no es uniforme, presentando dos picos bien marcados: uno alredor de las 20 o 21 horas y otro a las 3 de la manana.

El mejor ejemplo de estos estudios es quizas el de Ballester Olmos y Vallee (ver **STENDEK #14**, p.8, o Ballester Olmos, FENOMENO ATERRIZAJE, 1978, pag. 259) basado en el catalago Vallee de 873 casos, version de 1971. Nada sabemos de la calidad de este catalogo pero como me sospecho es simplemente una extension del catalogo Magonia original, las criticas que he expresado mas arriba sobre su fiabilidad siguen vigentes.

De cualquier manera, la "curva caracteristica" que resultara de ese estudio ha sido publicada en muchas partes y lo mas notable es que el pico a las 21 es monstruoso, comparado con el segundo pico a las 3 de la manana.

Y que nos dice UNICAT? Para empezar (Fig.1) tenemos dos curvas: la primera corresponde al banco de datos en su version inicial de 400 casos (1984); la segunda, son los resultados de UNICAT al presente, en 1986, con 550 casos. Para hacer las curvas comparables, los resultados estan expresados en tanto por ciento. Se ve de inmediato que el aumento del numero de casos no ha cambiado el andamiento de las curvas, pero lo que ha hecho es redondearlas, llenando los valles y suavizando los picos. Esta similaridad de dos curvas obtenidas con dos anos de diferencia y con muestras distintas es un primer ejemplo de la consistencia estadistica de UNICAT.

El pico de las 21 horas no solo se ha desplazado hacia las 23, pero es mucho menos agudo que lo que nos dice Ballester. El pico a las tres de la manana persiste, pero es tambien mucho mas redondeado, y bien distinto del saliente abrupto que nos muestra Ballester.

Tambien observamos un tercer pico, menos marcado, a las 11 de la manana, que no aparece en absoluto en el trabajo de Ballester-Vallee.

Como interpretar estas diferencias, que aparentemente echan por tierra una distribucion aceptada como verdadera por tantos anos ?.

Para profundizar, hemos recurrido a **MAYBECAT**. Como bien se sabe, este es un catalogo secundario (y simplemente un catalogo) que incluye todos los casos que en un momento daddo fueran considerados para posible insersion en UNICAT, pero que no satisficieron los requerimientos necesarios. En otras palabras, MAYBECAT es una mezcla de posibles UFOs, y de IFOs, entre los que se figuran un cierto numero de fraudes.

TIME DISTRIBUTION

U N I C A T

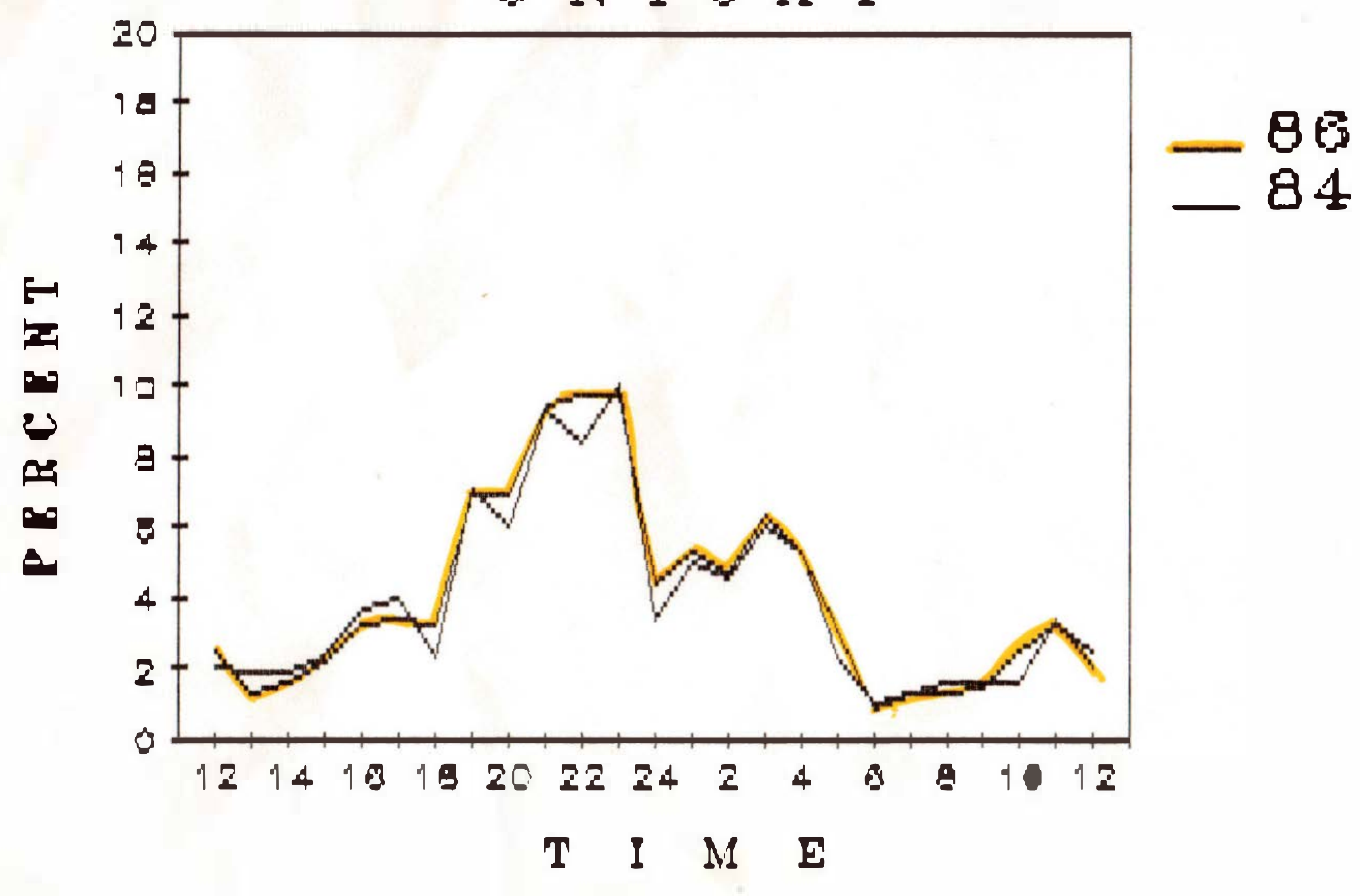


FIGURA 1

Comparemos, pues, la curva horaria de MAYBECAT con la de UNICAT (Fig.2). Vemos que los picos aun aparecen, uno a las 3 de la manana y mas bien agudo; el segundo esta desplazado hacia la izquierda, es decir, hacia las 20 horas, que era donde Vallee lo mostraba en su estudio original. Pero lo mas sorprendente es que existan picos, dada la constitucion de MAYBECAT. La verdad es que habiamos esperado una curva mas o menos plana, pero hemos encontrado una curva similar a la de UNICAT.

Hay dos posibilidades:

(a) MAYBECAT contiene mas casos buenos que lo que pensabamos, cosa que dudo mucho; o,
(b) la curvas son similares debido al elemento humano implicito en ambas.

Lo malo de (b) es que no existe una correlacion clara y evidente entre la curva de distribucion y las actividades humanas al aire libre. Y, obviamente, el numero de testigos potenciales es mucho menor a las 3 de la manana!

Nada mas podemos decir por el momento sobre la ley horaria, cuyo estudio aun continua.

****

LOS PARAMETROS DINAMICOS

Los parametros que tipifican el fenomeno UFO son aquellas caracteristicas o propiedades que se repiten de un caso a otro. La nomina inicial de estos parametros fue originalmente establecida por el Dr. Hynek en base de su experiencia, y contenia 132 entradas. Cuando, en Septiembre de 1984 decidimos seguir adelante y desarrollar UNICAT (en vez de tratar de modificar UFOCAT), el numero de parametros fue aumentado a 200. Finalmente, cuando en Octubre de 1985 hice una revision total de los programas que controlan UNICAT, para aprovechar los mismos al maximo, el numero de campos fue expandido a 234, de los cuales 222 estan en uso al presente. La lista de los parametros asi como la descripcion de los mismos y ejemplos de su uso han sido detallados en otros trabajos (PARAM.DOC y PARAM.DEF).

Los parametros se dividen en forma natural en 10 categorias, a saber:

1) Descripcion basica (28)
2) Caracteristicas luminosas (21)
3) Parametros dinamicos (46)
4) Testigos (18)
5) Inteligencia (19)
6) Interaccion con los testigos (32)
7) Interaccion con el medio (19)
8) Entidades (24)
9) Elementos probatorios (11)
10) Miscelaneos (16)

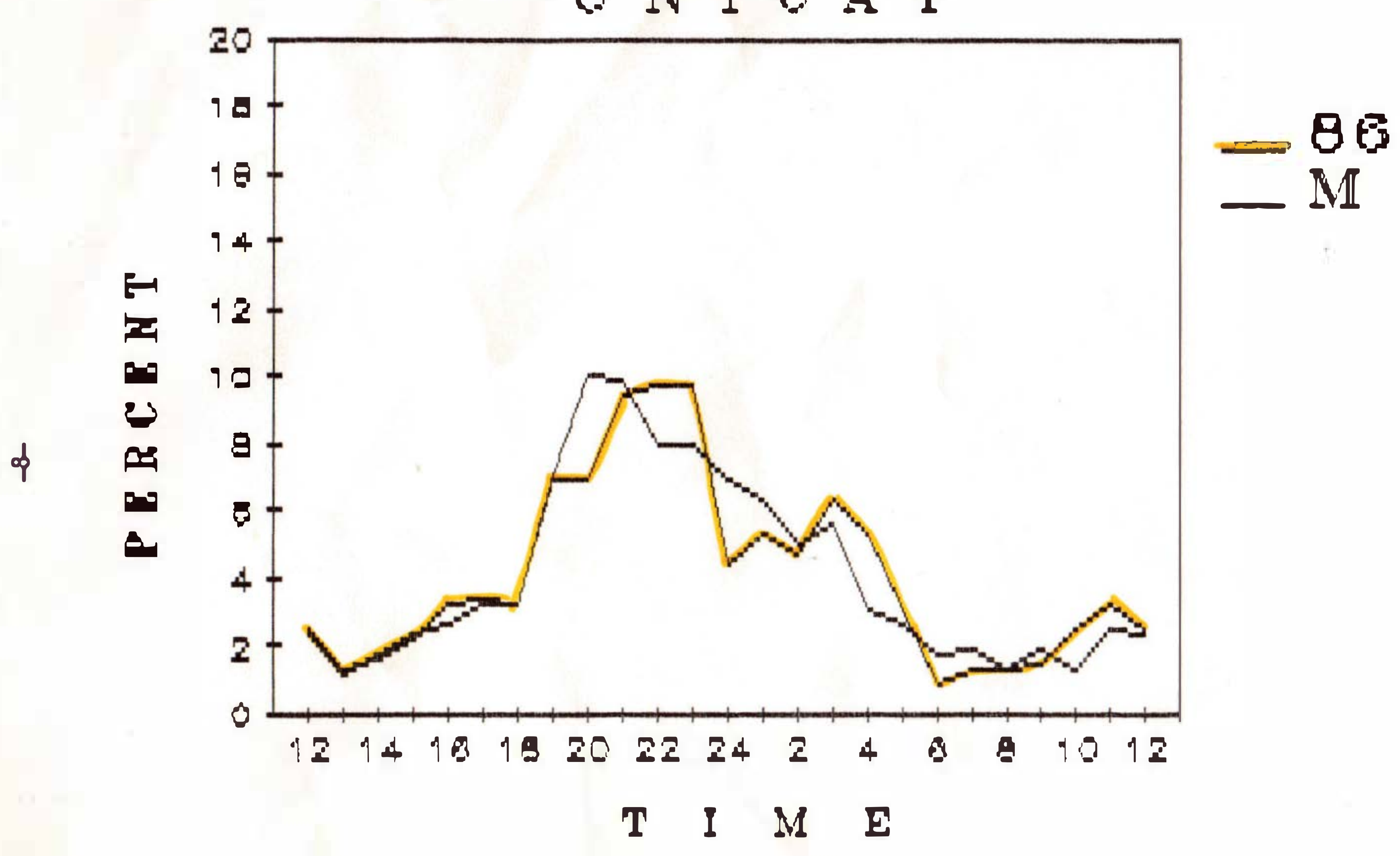

TIME DISTRIBUTION
U N I C A T
20
18
16
14
12
10
8
6
4
2
0
PERCENT
12
14
16
18
20
22
24
2
4
6
8
10
12
T I M E
86
M

FIGURA 2

Vemos aqui que el numero mayor de parametros corresponde al comportamiento dinamico de los UFOs. No se si esta preponderancia tiene un significado especial, pero creo que solo refleja el hecho de que un objeto en movimiento presenta caracteristicas observables mas variadas.

De cualquier manera, cuando en 1984 el numero de casos llego a los 400, una primera determinacion de las frecuencias con que los diferentes parametros aparecen en el banco de datos fue calculada. Descubrimos asi muchos de los parametros dinamicos aparecian dentro de los 20 parametros mas frecuentes, todos lo cuales presentaban frequencias del 20% o mas.

Una nueva determinacion de frequencias fue efectuada en Junio de 1985, cuando el banco de datos tenia 400 casos, pero NO los mismos que en 1984, dado que muchos de los casos iniciales habian sido substituidos por casos mejores. Las frecuencias relativas de los mismos parametros dinamicos no cambiaron mucho, y este es un segundo ejemplo de la consistencia estadistica de UNICAT a que nos hemos referido mas arraiba. Los resultados de los estudios realizados en 1985 fueron:

NUMBER OF CASES: 400

HV = 191	47.75 %	
US = 185	46.25 %	
AA = 94	23.50 %	<u>TABLA 1</u>
TT = 90	22.50 %	
VA = 84	21.00 %	
TS = 82	20.50 %	
FT = 79	19.75 %	

Donde el significado de los simbolos mnemonicos es como sigue:

HV: hovering (suspendido o cerniendose en el aire)
US: UFO silent (UFO silencioso)
AA: anomalous acceleration (aceleration anomala)
TT: tree tops (a la altura de las copas de los arboles).[Este no es un parametro dinamico propiamente dicho, pero ha sido agregado por razones que se aclararan despues].
VA: vertical ascent (ascenso vertical)
TS: tremendous speed (velocidad tremenda)[Mas que un reactor pero menos que una estrella fugaz]
FT: fast takeoff (despegue rapido).

Como la Tabla 1 indica, todos estos parametros aparecen con frequencias superiores al 20%, y sobre la base de estos numeros hemos realizado un gran numero de estudios cuyos resultados han sido cierto modo sorprendentes. Por razones de tiempo y espacio, me limitare aqui a un caso concreto.

Lo que la tabla nos dice es que el parametro HV aparece en 191 casos, el parametro US aparece en 185 casos, y asi sucesivamente. En vista de la disparidad de los fenomenos

descritos por estos parametros, uno esperaria "a priori" que los casos con HV, por ejemplo, y los casos con el parametro US serian casos independientes. Pero no es asi. La realidad es que hay 97 casos en comun, es decir, casos que presentan simultaneamente los parametros HV y US. Mas aun, prosiguiendo esta linea de estudio, nos encontramos que existe una correlacion muy marcada entre los parametros dinamicos mas frecuentes, lo que hemos representado graficamente en la Fig.3.

En este diagrama, los numeros en las lineas separando los hexagonos representan el numero de casos comunes a los parametros colindantes, mientras que los numeros dentro de los pequenos circulos indican el numero de casos que contienen los parametros cuyos hexagonos se tocan en ese punto.

Es importante destacar varios factores.

Primero que nada recordemos que la seleccion original de los parametros por el Dr. Hynek fue un tanto arbitraria, de modo que "a priori" no habia razones para suponer:

i) que esos parametros aparecerian con frecuencias del orden del 20% , y serian por tanto muy significativos, y

ii) que los parametros --aparentemente describiendo aspectos independientes-- presentarian una correlacion importante.

Pero hemos encontrado una sorprendente correlacion numerica. Examinando la Fig.3. vemos que la correlacion tiene el mismo orden de magnitud en todos los casos, es decir, los numeros en las lineas y en los vertices no ofrecen mayores disparidades. Esto no es totalmente cierto, pues notamos que para los parametros TT, HV y AA el numero de casos comunes es solo 8, mientras que para TT, VA y HV es 10. Indudablemente, estos numeros son menores. Pero recordemos que TT no es un parametro dinamico propiamente dicho. Simplemente lo hemos usado como relleno, para completar la figura con hexagonos (en vista de las dificultades practicas para dibujar pentagonos) sin ninguna razon especial excepto que su correlacion con HV es fuerte (62 cases). Pero esto era de esperar, ya que bien sabemos que cuando un UFO se cierne en el aire, lo hace en la mayoria de los casos en la vecindad del suelo (porque si esta muy distante del mismo, no podemos estar seguros de que tal es el caso).

Podemos explicar estas correlaciones? Una explicacion inmediata es que si los parametros estan relacionados como el analisis lo ha demostrado, considerando la doble aleatoriedad del proceso de seleccion de casos y parametros, los mismos no pueden ser independientes como habiamos supuesto. Hay algo que los relaciona, algo que los unifica, que no puede ser otra cosa que el fenomeno UFO que ha proporcionado la informacion.

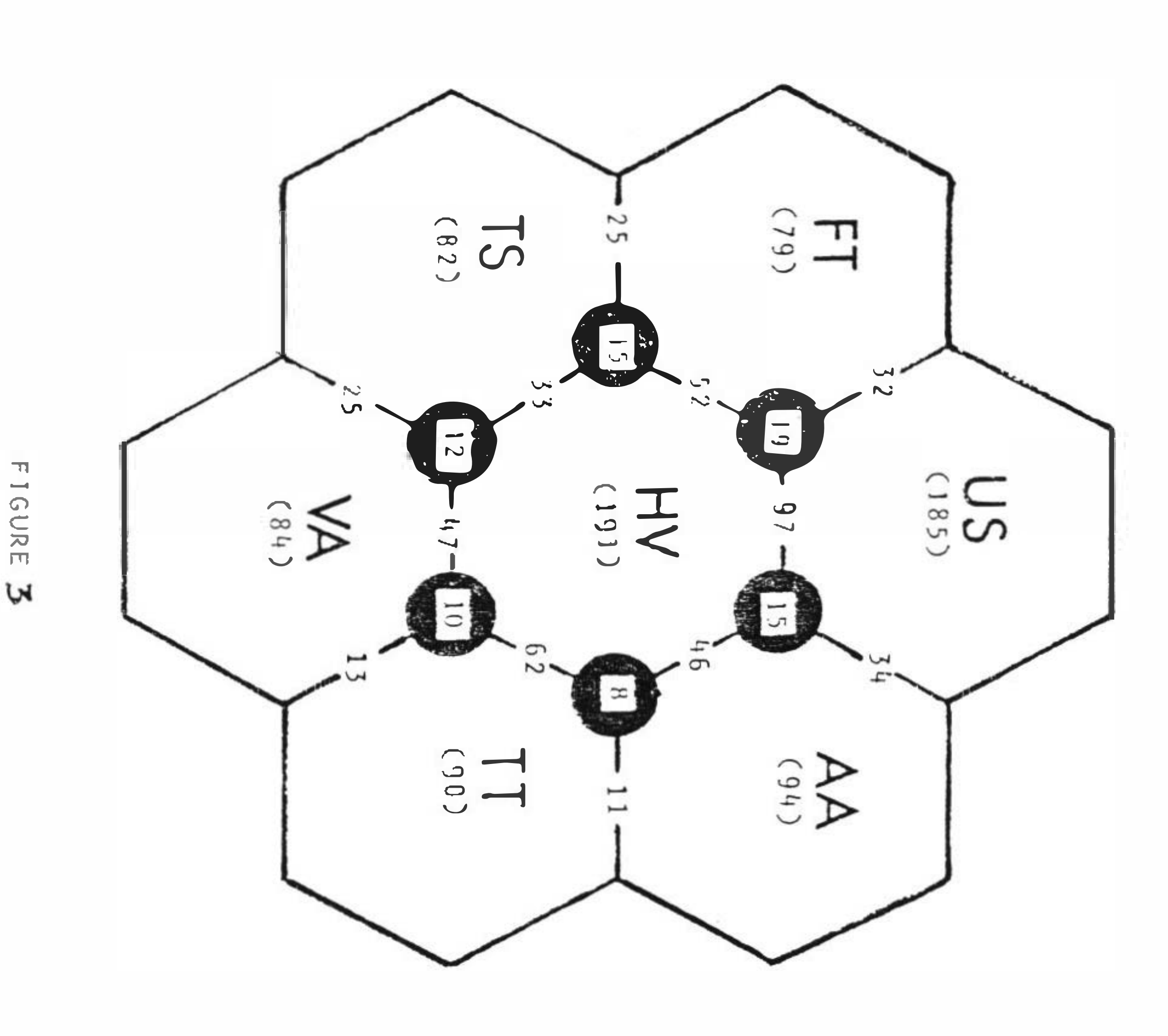

FT
(79)
TS
(82)
US
(185)
HV
(191)
VA
(84)
AA
(94)
TT
(90)
25
15
33
52
32
19
25
12
47
97
15
10
62
46
34
8
13
11

FIGURE 3

Volvamos sobre lo mismo, pero desde un punto de vista distinto. Consideremos por un momento algunos artefactos de la tecnologia humana, asi como varios fenomenos naturales que muchas veces han sido confundidos con UFOs, y determinemos cuales de los 7 parametros -- seis dinamicos y el parametro agregado TT-- corresponden en cada caso. Los resultados aparecen en la Tabla 2 que sigue:

	AA	FT	HV	TS	TT	US	VA
AEROPLANO		**	**		**		**
SONDA METEOR.			**		**	**	**
HELICOPTERO			**		**		**
METEORO	**			**		**	
ROCKET	**	**		**			**
UFO	**	**	**	**	**	**	**
PLANETAS			**		**	**	

TABLA 2

Como se puede apreciar, los fenomenos u objetos conocidos presentan 3 o 4 de los parametros, pero en ningun caso las caracteristicas AA (aceleracion anomala), HV (suspension en el aire) y US (UFO silencioso) aparecen simultaneamente. Se podria aducir que los planetas, en efecto, algunas veces presentan aparentemente desplazamientos singulares, debidos en todos los casos a los movimientos involuntarios de los ojos, pero dichos movimientos son totalmente localizados y no cambian la posicion del objeto en el sentido en que lo hace una AA de acuerdo a la definicion de este parametro.

Para progresar con nuestro analisis, consideremos aquellos casos que tienen simultaneamente 4 de los mas frecuentes parametros dinamicos. Como tenemos 6 de ellos (recordar que TT no lo es), al tomarlos de 4 en 4 es posible obtener 15 combinaciones distintas, que se ven en la Tabla 3.

En cada uno de los cuadrados, los vertices indican los parametros bajo estudio, mientras que los numeros que los separan, en cada lado del cuadrado, indican el numero de casos que tienen esos parametros en comun. Finalmente, el centro del cuadrado lleva un numero que representa el los casos en los que figuran simultaneamente los 4 parametros en los vertices.

Nos encontramos aqui con otro resultado inesperado: el orden de magnitud de los numeros centrales es el mismo, mientras que los numeros en los lados, indicando las correlacions de

4 PARAMETERS CORRELATIONS

AA	40	FT
47	8	52
TS	33	HV

#1

AA	40	FT
34	7	52
US	97	HV

#2

AA	40	FT
32	9	52
VA	47	HV

#3

AA	40	FT
34	7	25
US	29	TS

#4

AA	40	FT
32	4	25
VA	25	TS

#5

AA	40	FT
32	4	32
VA	28	US

#6

AA	46	HV
34	5	33
US	29	TS

#7

AA	46	HV
32	7	33
VA	25	TS

#8

AA	46	HV
32	4	97
VA	28	US

#9

AA	47	TS
32	2	29
VA	28	US

#10

FT	52	HV
32	8	33
US	29	TS

#11

FT	52	HV
23	5	33
VA	25	TS

#12

FT	52	HV
23	6	97
VA	28	US

#13

FT	25	TS
23	3	29
VA	28	US

#14

HV	33	TS
47	4	29
VA	28	US

#15

TABLE 3

FILE NAME: SQUARES3 DISC: RESULTS.86

los respectivos parametros, tambien son consistentes, variando aproximadamente entre 20 y 50, con solo una excepcion (HV y US, que tienen 97 casos comunes).

****

CONCLUSIONES

Recordando una vez mas la relativa arbitrariedad de la seleccion inicial de los parametros, y mas aun, como se efectuo la seleccion de los casos que constituyen el banco de datos, estos resultados tan consistentes serian totalmente inexplicables si se tratara de un fenomeno aleatorio, fraudulento o imaginario. Las fuertes correlaciones que vinculan entre si todos estos parametros nos llevan a la unica conclusion posible: existe un factor comun que vincula y relaciona nuestros parametros y nuestras observaciones, y es el fenomeno UFO.

Debemos recalcar dos cosas:

(a) el estudio sistematico que hemos hecho de la informacion que el fenomeno UFO deja a su paso ha demostrado la realidad de su existencia en forma convincente; es totalmente imposible obtener estos resultados en la base de un fenomeno imaginario; y

(b) el fenomeno presenta caracteristicas que lo distinguen claramente de fenomenos naturales o de los productos de la tecnologia humana. Es por tanto un fenomeno novel, que merece la atencion de la comunidad cientifica.

El analisis, desde luego, no acaba aqui, y a medida que el tiempo pase nuevas correlaciones se haran evidentes. Nos serviran para orientar la direccion del esfuerzo investigativo, para determinar cuales de los parametros son significativos, y cuales no tienen importancia. En fin, nos asistiran en determinar un **paradigma** para la Ufologia.

Basandonos en lo que antecede, podemos proponer una definicion operacional de UFO en los siguientes terminos:

UNA OBSERVACION DE UNA ANOMALIA RESULTANDO EN UNA COMBINACION DE LOS PARAMETROS QUE LA CARACTERIZAN QUE NO CORRESPONDE NI A UN FENOMENO NATURAL CONOCIDO, NI A NINGUNO DE LOS INGENIOS FRUTO DEL ESFUERZO HUMANO

Este es el primer resultado importante del Proyecto UNICAT. Como es evidente que el aporte de nueva informacion no podria eliminar la anomalia, establecemos el siguiente

COROLARIO: EL FENOMENO UFO ES UN NUEVO FENOMENO

Dr. Willy Smith
UNICAT Project
Mayo de 1986.

FE DE ERRATAS

Nota previa.-Prescindiremos el señalar aquellas palabras con faltas de puntuación (tilde,etc),centrándonos en las palabras que pudieran ofrecer una falta de grafía que pudiera inducir a erróneas lectura.

Párrafo 1-1ª página
diseno debe decir diseño
Párrafo 4-1º página
analisar debe decir analizar
Párrafo 6-1ª página
senalar debe decir señalar
Párrafo 2-2ª página
senalado debe decir señalado
anos " " años
Párrafo 3-2ª página
montana debe decir montaña
viajara " " viajó
Párrafo 7-2ª página
disenado debe decir diseñado
rararmente " " raramente
Párrafo 9-2ª página
anos debe decir años
Párrafo 4-3ª página
anos debe decir años
Párrafo 5-3ª página
manana debe decir mañana
Párrafo 6-3ª página
manana debe decir mañana
Párrafo 7-3ª página
anos debe decir años
Párrafo 8-3ª página
daddo debe decir dado
insersion " " inserción
entre los que se figuran - debe decir - entre los que figuran
Párrafo 1-4ª página
manana debe decir mañana
(Se repite en párrafo 3)
Párrafo 2-página 5
frequencias debe decir frecuencias
(Se repite en párrafo siguiente)

Párrafo 3-5ª página
arraiba debe decir arriba
Párrafo 5-5ª página
frequencias debe decir frecuencias
han sido cierto modo sorprendentes -debe decir-han sido en cierto modo sorprendentes

LAS OLEADAS OVNI: UNA CUESTION FILOSOFICA

Ese digno medio, en su edición nº 15 (Marzo 1.986), bajo el título "Modulación social de las oleadas", publicaba un trabajo del ufólogo Vicente-Juan Ballester Olmos, de cuyo contenido me permito disentir con el debido respeto. Ballester me dijo en una ocasión que "todas las opiniones son criticables". La esperanza de contribuir en la medida de mis posibilidades a alguna suerte de pre-CIENCIA relativa a OVNIs es lo que me ha movido a poner en orden y redactar una serie de puntualizaciones referentes al trabajo mencionado.

Así, señala Ballester que nos encontramos en una "prolongada escasez de casuística OVNI", pero no dice si se refiere a escasez de noticias OVNI conocidas a través de los medios de comunicación social, o a falta de casuística real. Son pocos los años que llevo investigando sucesos OVNI, pero suficientes para saber que no hay mas que salir a la calle o al campo y preguntar a la gente para coleccionar casos y mas casos de OVNI.
La mayoría de estos sucesos son intra-sujeto o no rebasan el ámbito familiar y amistoso. Los medios de comunicación (prensa, radiodifusión, etc.) sólo dan a conocer al público una pequeña parte de los casos que diariamente se producen en nuestro entorno. Por caso entiendo una observación OVNI, se tenga conocimiento de ella o no. Por eso, el hecho de disponer de casos OVNI en un momento determinado es casi un asunto volitivo. Al ufólogo Benítez no le falta razón cuando afirma que "la realidad está en los caminos".

Los casos OVNI explicables (negativos) representan el subconjunto más importante de cualquier muestra OVNI que pueda llegar a conocimiento del investigador. Para que haya casos explicables, inicialmente tiene que haber llegado al investigador alguna muestra de casos denunciados como OVNI en primera instancia.
Ballester se pregunta: "¿Por qué en la actualidad, además de no haber informes OVNI, tampoco hay observaciones identificables?". Si trabajamos con sucesos teóricamente raros (llamese les OVNI, alfa, lenda o como se quiera) que son denunciados por los testigos sobre la base del desconocimiento que para ellos representa lo observado -trátese de "hechos" o de "historias"-, no existen razones para diferenciar sesgadamente entre OVNI y OVI, apartando a un lado los casos explicados, para centrar toda la atención en los sucesos inexplicados. Pienso que todos los casos, sean explicables o no, constitu-

-yen la muestra OVNI y son inherentes a ella. Si existe una muestra de sucesos OVNI y se la investiga adecuadamente, resultarán explicados todos los casos o resultarán explicados unos casos y otros no, por diversas razones. Pero si no se dispone de esa muestra OVNI -o si quiere de un caso OVNI- tampoco se dispondrá de casos "identificables", pues lógicamente no habrá nada que identificar. No hay respuesta más sencilla a la pregunta formulada. Por supuesto, queda fuera del alcance de estas líneas el paralogismo de que alguien puede entender por OVNI a un fenómeno concretamente diferenciado, como puede ser un artefacto de ingeniería(o una portentosa nave extraterrestre con bicho sapientísimo dentro). Siguiendo con este razonamiento es fácil que la pregunta contenida entre los párrafos sexto y séptimo no tenga tampoco razón de ser, máxime cuando en el gráfico se observa la pocu de-resta del"nivel latente o constante de casuística" por encima de cero. Es lo mismo que decir que sí que existe casuística OVNI aunque no se tenga constancia de ella, lo cual es incompatible con las afirmaciones y sugerencias vertidas en los párrafos precedentes. O bien no hay casos OVNI conocidos, y entonces el nivel de latencia será cero, siendo distorsionado por el efecto de las oleadas, o bien hay casos OVNI desconocidos, siempre con un nivel de latencia superior a cero, que no será distorsionado por las oleadas. Es decir, las oleadas, como conjunto de casos conocidos, distorsionan el nivel de casuística conocida, y si no hay casos que se conozcan, éste nivel es cero.

Para conocer con exactitud la evolución de la línea que representa la tasa de sucesos OVNI en el tiempo, habría que preguntar cada día de los contenidos en dicha variable a cada uno de los habitantes de la nación, comarca o región en estudio; tarea evidentemente imposible. No obstante, es posible que se trate de una distribución con tendencia más o menos a la constante. Ahora bien, la situación de esta pseudo-recta en el gráfico de coordenadas es ya una cuestión filosófica, como el hecho de jugar con una sola pseudo-recta o con dos. Porque una cosa es el nivel mínimo de latencia de casos conocidos, y otra muy distinta es el nivel de latencia de casuística real, se tenga o no conocimiento de ella, ya que la actividad constante de las observaciones OVNI puede ser de tal magnitud que la cresta de las oleadas sólo consiga la mayor aproximación a esa constante OVNI. Es decir, por muchos casos que una oleada -como producto de la interacción que mas adelante expongo- consiga sacar a la luz, para cualquier valor de la distribución de casos conocidos siempre se cumplirá que $(K \geq 0 \longrightarrow N_n \geq 0) < K'$; de donde K es el nivel constante de casos conocidos, K' es el nivel constante de casos totales (conocidos y no conocidos) y N_n el número de casos conocidos para un determinado momento.¿Es esto cierto? Sencillamente,NO SABEMOS.

La oleada que resulta conocida a través de los medios de comunicación se produce, efectivamente, a raíz de la divulgación de un suceso OVNI relevante. Dos variables extrañas a la casuística real (no citadas por Ballester), que correlacionan entre sí positivamente durante cierto espacio de tiempo, a partir de la divulgación de ese suceso OVNI relevante, son:

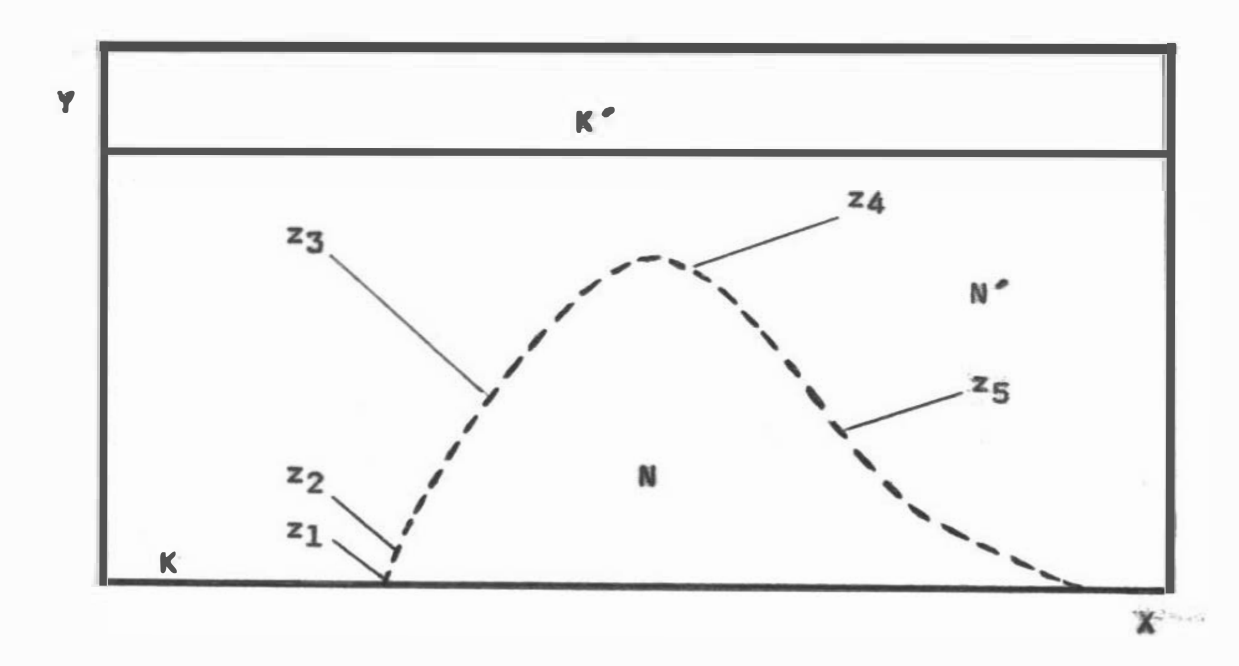
a) la predisposición de los profesionales de la información a incluir en sus agendas noticias de este tipo, por ser actualidad impactante.
b) la predisposición de testigos de sucesos de índole OVNI a responder a la llamada de esos profesionales que están buscando -o que al menos les viene bien- ese tipo de noticias, al comprobar (los testigos) que lo que ellos han visto (o pueden relatar) es considerado importante por la sociedad en ese momento. Hay que tener en cuenta que no todos los testigos dan especial importancia a la "cosa rara" que alguna vez han visto. Lo asumen simplemente como algo más que les depara la vida.

Estas dos variables son las responsables básicamente de lo que se conoce como "oleada OVNI", aunque no siempre se dan (no siempre se produce una oleada a raíz de la divulgación de un suceso OVNI relevante, sea explicable o no).

Lógicamente, la variable que más pronto disminuirá su incidencia, con lo cual hará tambien disminuir el número de casos conocidos, es la representada por el interés de los periodistas, ya que la proliferación de ese determinado tipo de noticias dará lugar a la autoeliminación de la noticia (una cosa rara que se convierte en normal, ya no es rara, y por lo tanto, deja de ser noticia).
¿Qué son,pues,las oleadas? Las oleadas son incrementos de la casuística a nivel de conocimiento público. Este incremento es completamente artificial (no es tal incremento) porque está causado por la elicitación de los medios de comunicación a partir de un suceso determinado, y por tanto, no se trata de un incremento real de la casuística en general, aunque sí de la casuística conocida.

Por otra parte, el "peso y la influencia de los medios de comunicación en el ámbito social" no pueden tomarse drásticamente como factores de componente externa en la formación de las oleadas de casos. Así lo demuestra la existencia de oleadas que no han transcendido a los medios de comunicación social, como por ejemplo la oleada local o "flap" de la Sierra de Chiva (Valencia) durante los meses comprendidos entre Mayo y Agosto del año mil novecientos setenta y ocho. Esta oleada fué descubierta por los miembros de la Agrupación Valenciana de Investigaciones Ufológicas (AVIU), gracias al extenso trabajo de campo desarrollado en Agosto de 1.980, cuando visitamos la zona para recolectar casos

de cara a complementar la confección del Catálogo de Avistamientos OVNI del País Valenciano, a raíz de haber llegado hasta nosotros el rumor de que habían sido vistos OVNIs en aquel lugar. Resumidamente diré que todos los casos eran negativos, y que el hecho que motivó y mantuvo la oleada fué la observación del planeta Venus.
Si el primero de esos casos hubiera sido divulgado por la prensa local, probablemente los casos que siguieron, o al menos parte de ellos, habrían sido divulgados tambien. Del mismo modo, los casos que han sido efectivamente divulgados,con relación a otras oleadas, es factible que hubieran ocurrido igual, sin la dependencia de la resonancia social del caso relevante divulgado en principio, y probablemente -de no haber sido divulgados- habrían pasado desapercibidos tambien ante la opinión pública y los investigadores que de la prensa nutren sus archivos.
En una palabra, no se crean nuevos casos, sino que se dan a conocer casos en mayor proporción de lo normal. Los mismos casos se producen igualmente aunque no gocen del apoyo de los medios de comunicación.
Por ello, un gráfico según se expone a continuación me parece más apropiado que el de Ballester...



de donde: X es la variable tiempo, Y es la variable número de casos, K representa el nivel de latencia de la casuística conocida (la línea discontínua es su distorsión), K'señala el nivel de latencia de la casuística real, N es el área bajo la curva de casos conocidos, N'es el área complementaria, z_1 indica el suceso OVNI relevante divulgado, z_2 señala la aparición de las dos variables a y b que correlacionan, z_3 es el resultado del aumento de la incidencia de a y b sobre Y, z_4 marca la decadencia del interés informativo en los sucesos OVNI, y z_5

muestra el resultado de la disminución de la incidencia de e y h sobre Y.

...porque siempre habrá más casos de los que sea capaz de recolectar el investigador.

Por lo tanto, no parece muy científico señalar que "es la resonancia social del fenómeno OVNI (genuino o no) lo que crea (en unos casos) o amplía (en otros) los altibajos de la fenomenología OVNI".
Es evidente que la resonancia social afecta a la media y la varianza de la distribución de casos conocidos, pero no puede crear más expectación hacia el cielo y los fenómenos aéreos de la que ya se tiene, porque la concienciación de la gente respecto al fenómeno OVNI hace años que se desató.

Es casi más científico decir que las oleadas NO EXISTEN. Existe, sí, una mayor aglomeración de informes OVNI en determinados espacios de tiempo. Esta proliferación no quiere decir que se debe a una mayor actividad en las observaciones OVNI -explicables o no- que distorsionen la distribución más o menos constante de la fenomenología. El valor positivo de las oleadas es la aportación de casos a la casuística conocida, en una proporción superior a la normal respecto a la totalidad de casos que se supone ocurren, rescatando del anonimato sucesos que, en condiciones normales, difícilmente llegarían a conocimiento del investigador de OVNIs, a pesar de ocurrir igualmente.

No sé si esta forma de pensar supondrá una "paupérrima alternativa" (pues es posible que se entienda como una manera de "desechar lo que ha sido el fruto de largos años de trabajo por la comunidad ufológica internacional"), pero puedo asegurar a Ballester Olmos y al resto de investigadores que es la conclusión más razonable a que sinceramente he llegado. Un saludo.

Juan-Marcos Gascón Valldecabres
Vitoria, Alava, a 16 de Agosto de 1.986

ALGUNAS CONSIDERACIONES EN TORNO A LA OBRA DE ALLAN HENDRY

Por el Dr. Félix Ares de Blas

Allan Hendry, ha escrito una obra titulada "The UFO HANDBOOK" (1) que para muchos (2) es una "importante obra de consulta y orientación a todo investigador serio" (3). En ella investigó, en el transcurso de un año, 1.307 casos de ovnis, de los -- cuales llegó a descubrir que

1158 eran identificados	------	88,6%
36 excepciones	------	2,8%
113 ovnis	------	8,6%

Hay un punto de reflexión básico. El año tiene 365 -- días (contando domingos y festivos). Si admitimos que Hendry dedicó 8 horas diarias a la investigación (lo cual nos parece mucho, pues además tuvo que escribir, dar conferencias, etc) y que tuvo - un mes de vacaciones nos quedan:

365 (días año) - 52 (Domingos) - 10 (fiestas)- 3o(vacaciones) = 272 días

272(días)X 8(horas) = 2.176 horas

$$\frac{2.176 \text{ horas}}{1.307 \text{ casos}} = 1,66 \text{ horas/caso}$$

Hendry ha logrado explicar el 91,5% de los casos con - datos suficientes, dedicando, por término medio a cada caso, poco más de una hora y media. Realmente sorprendente.

¡Chapeau! a Hendry.

¡Chapeau! pero creo que hay que hacer una reflexión. Todos sabemos que una encuesta bien hecha lleva meses, años, o incluso quinquenios. También sabemos que el dedicar muchas horas a lo largo de mucho tiempo es básico para la fructificación de ideas que sean capaces de dar con la solución del supuesto ovni. A veces la misma viene del modo - más inesperado.

A mí ante casos que todavía no he logrado explicar(4), siempre me ha quedado el regusto amargo de no saber si el caso es realmente No-Identificado, o que es que he dedicado poco tiempo, o que mis conocimientos sobre casi todo son muy escasos.

¿Qué ocurriría si Hendry dedicara tres días a cada caso? Me atrevo a asegurar que el índice de ovis aumentaría al 95%.

¿Qué ocurriría si dedicara 3 meses ?, y ¿qué si dedicara 3 años?, ¿y si adquiriera conocimientos en muchas cosas en las que es lego?, etc.

¿Podríamos decir que sería capaz de identificar los -- 1.307 casos?

Yo personalmente creo que el SUPER HENDRY resultante - sería capaz de explicar más del 98% de los casos, y del resto, más del 1% serían casos con falta intrínseca de información (es decir, que el testigo ha muerto, o que el testigo ha sido sometido a re-- gresión hipnótica por aficionados o por profesionales sesgados en sus creencias que han estropeado de modo irreversible el testimonio del sujeto, etc.)

Siempre quedaría un RESIDUO inexplicable, como ha quedado siempre en toda Ciencia.

¿Ese residuo esconde una serie de experiencias anómalas que pueden ser el germen de un nuevo conocimiento científico, o tan sólo son el residuo que es de esperar SIEMPRE cuando se dispone de un conjunto amplio de datos, sin ningún significado especial?

O dicho con otras palabras, ¿el fenómeno ovni, es algo más que un fenómeno psicológico y social?, ¿tiene alguna base no - mítica?

NOTAS

1.- Hendry, Allan. "The UFO HANDBOOK".
Doubleday & Company, Inc. Newyork 1979. Quizá para el lector español rece más fácil conseguir la edición de SPHERE BOOKS Londres 1979.

2.- Iván Vázquez, "DE CUANDO EL EXCESIVO CELO PRODUJO UNA GRAN TOMADURA DE PELO, POR PARTE DEL FENOMENO OVNI, HACIA TODOS LOS SERIOS INVESTIGADORES".
Cuadernos de Ufología. N°s 10 y 11.
Páginas 16, 17 y 21.

B.- A mí personalmente me parece una obra de principiante. Es más, creo que cuando Hendry madure pasará al campo de los escépticos, si su compromiso con su editorial se lo permite.

4.- No hay ningún tipo 1, ni ningún caso con huellas físicas entre ellos.



LAS ABDUCCIONES: ¡"DEMASIE PA'L BODY, COLEGA"!

Por Luis Alfonso Gámez

En los últimos números de "Cuadernos de Ufología" se le ha estado dedicando -a nuestro entender, inmerecidamente- bastante espacio a un debate acerca de la naturaleza de la pretendida abducción de Próspera Muñoz. Así el caso ha pasado de ser un hecho relegado a publicaciones sensacionalistas, congresos irracionales y libros pseudocientíficos, a ser un suceso digno del interés de los "partidarios de un estudio científico del fenómeno ovni" (1).

¿Qué ha ocurrido para que un evento de estas características haya cobrado tal relevancia? ¿Resulta lógico y racional hablar en un mismo medio de comunicación a la vez de ciencia y de abducciones? ¿Estar abiertos al diálogo quiere decir estar dispuestos a perder el tiempo discutiendo sobre estupideces?

Son muchas las preguntas que se nos ocurren ante el auge que ha tomado el caso entre los colaboradores de "CdU". De lo que no nos cabe duda es de que en otros tiempos el hecho no hubiese sido digno más que de la atención de los divulgadores y creyentes de turno. Sin embargo, parece que -por desgracia- los tiempos han cambiado.

Nosotros no somos partidarios de la continuación de este inútil debate, pero aún así hemos redactado estas líneas. Si, cuando lleguen a manos de José Ruesga, se ha dado por finalizada la polémica, nos alegrará que no se publiquen. Si el tema sigue en el candelero, le agradeceremos al coordinador de "CdU" que las incluya en el próximo número. Sólo queremos dar a conocer lo que pensamos de las abducciones -y, por lo tanto, del caso de Próspera Muñoz- quienes consideramos que con debates de este tipo la autodenominada ufología seria se descalifica a sí misma.

Si exceptuamos el caso de Antonio Villas Bôas, las historias de abducciones eran prácticamente desconocidas hasta el año 1965.

En septiembre de 1961 ocurrió el suceso protagonizado por el matrimonio Hill. Fue éste el que desencadenó la expansión de un "virus" que no tardaría en manifestarse como altamente peligroso para la mente y económicamente rentable para el bolsillo de algunos. Considerado como el más importante de los casos ovni de la historia, recibió -y todavía recibe hoy en día- grandes dosis de publicidad. Debido a esto, no vamos a narrar unos hechos conocidos por todos.

Lo que si vamos a decir es que el evento no se corresponde en absoluto con lo que durante años nos han estado -y estarán- vendiendo en librerías y quioscos. La historia está repleta de discrepancias e inconsistencias. Todo indica que lo que llamó la atención de Betty Hill no fue otra cosa que el planeta Júpiter. Respecto al secuestro, examen médico, etc., el doctor Benjamin Simon cree que se trata de una fantasía, un sueño, y que el pretendido secuestro nunca ocurrió en realidad (2). Habiéndose explicado satisfactoriamente los hechos, ¿para qué seguir hablando de platillos volantes?



Otro caso muy importante para los estudiosos de las abducciones es el que tuvo por testigo a Dionisio Llanca en octubre de 1973. El suceso en cuestión fue investigado por el ufólogo argentino Fabio Zerpa, quien llegó a la conclusión -¡cómo no!- de que la historia era auténtica. Guillermo Roncoroni y Roberto E. Banchs coincidieron en considerar el caso como fraude. Y Antonio Ribera se posicionó junto a Zerpa, defendiendo a capa y espada la autenticidad de los hechos.

Lo que prefirió ocultar Fabio Zerpa fue la existencia de un informe del psicólogo clínico Hector A. Solari que descalifica a Llanca como testigo fiable (3). Aún cuando este informe fue redactado por el doctor Solari en 1974, suponemos que Zerpa lo ignoró en pro de la investigación científica de los secuestros de seres humanos por parte de delincuentes extraterrestres. Si la psicología del testigo nos indica ya el carácter fraudulento del caso, ¿para qué seguir hablando de enanos verdes cabezones?

Todos hemos oido en más de una ocasión la historia que narra el drama que vivió un joven leñador de Arizona en noviembre de 1975. Nos estamos refiriendo -por supuesto- a la presunta abducción de Travis Walton. Los hechos sucedieron menos de tres semanas después de que la NBC emitiese su producción "The UFO Incident" (2), que hacía referencia a la experiencia de los Hill. Desde un principio hubo disparidad de opiniones entre los expertos ufólogos. Mientras que el GSW y el NICAP mantenían que se trataba de un fraude, el APRO y "The National Enquirer" apoyaban la autenticidad del suceso. En febrero de 1976 se sometió a Travis Walton a un test poligráfico que dio resultados positivos. El panel "listón azul" de "The National Enquirer" -formado por Harder, Hynek, Salisbury y Sprinkle- consideró el suceso como el mejor incidente ovni de 1975, y premió con cinco mil dólares al equipo de leñadores.

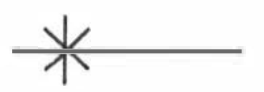
Sin embargo, el psiquiatra Jean Rosenbaum, que había hablado largamente con Travis Walton tras los hechos, opina que la historia está basada en factores psicológicos y no ocurrió en la realidad. Para Rosenbaum, Walton asimiló los detalles de la abducción de los Hill, que conoció gracias al documental de la NBC antes citado.

Por último, respecto al test poligráfico, Philip J. Klass descubrió en 1976 que en un primer examen poligráfico efectuado por John J. McCarthy los resultados fueron negativos. Esto lo habían ocultado -suponemos que en pro de la ciencia- el APRO y "The National Enquirer".

En el caso Walton se observa una actitud fraudulenta tanto por parte de los testigos como por parte de algunos de los investigadores, ¿para qué seguir hablando de alucinantes delitos cósmicos contra la libertad de las personas?

Esta breve exposición de tres de las más importantes historias de abducción nos ha de hacer reflexionar. Ha quedado claro que estos tres casos no encierran ningún misterio y que los ufólogos cuando les conviene ocultan y manipulan las pruebas. Y eso que estos son algunos de los casos reconocidos internacionalmente y que aparecen como auténticos -¡faltaría más!- en toda historia de la ufología que se precie.

Nos preguntamos: ¿Resulta lógico y racional que un suceso como el protagonizado por Próspera Muñoz sea objeto de debate



en las páginas de "Cuadernos de Ufología"? Cuando nadie ha sido capaz de demostrar la realidad física de una sola abducción, y sí ha habido gente capaz de demostrar el carácter fraudulento de algunos de los más renombrados secuestros, ¿cómo hemos de entender que los "partidarios de un estudio científico del fenómeno ovni" (1) centren su interés en la etéreas abducciones?

En todo tema el hecho de que sea un sujeto determinado el que proporcione la información resulta ya de por aí suficientemente significativo. Cuando hablamos de ovnis esto tiene una mayor importancia, dada la cantidad de listillos -testigos y ufólogos- que explotan comercialmente la presunta existencia de un fenómeno desconocido.

El caso de Próspera Muñoz -¡próspero caso!- llega hasta nosotros teniendo como intermediario a Antonio Ribera. Por ahí es por donde tenemos que empezar. Primero analicemos la fuente informativa, y luego -sólo luego- consideremos la posibilidad o no de establecer un debate sobre el caso.

Las cosas claras: Antonio Ribera ha divulgado durante años como hechos auténticos fraudes como el de San José de Valderas, Ummo, Adamski, Llanca, los Hill, los Triángulos de la Muerte, etc.

¿Se puede valorar positivamente una fuente de información que viene desde hace años demostrando su falta de rigor al enfrentarse con presuntos avistamientos ovni? No.

Dejémonos de divagaciones y no perdamos más el tiempo. Si la fuente informativa no es fiable, los datos proporcionados por ella no nos sirven. Seguir discutiendo sobre la abducción de Próspera Muñoz es muestra evidente del carácter pseudocientífico de la ufología. Resulta que no sabemos cual es el objeto de estudio de la ufología, y los ufólogos ya están hablando de secuestros de terrestres por parte de seres extraterrestres -¡bravo!-.

Si aquí empiezan a tomarse en serio las abducciones, se demostrará una vez más que aquel ministro del franquismo no tenía razón.

"Spain is not different", aunque las abducciones sean ¡"demasié pa'l body, colega"!

Notas:

(1) Ruesga Montiel, José: Las abducciones a debate. II parte. Comentario introductorio.- Edita José Ruesga Montiel.- "Cuadernos de Ufología" (Sevilla), nº 13-14 (diciembre 1985), 19.

(2) Sheaffer, Robert M.: The UFO Verdict. Examining the Evidence.- Prologado por James E. Oberg.- Prometheus Books.- 19-20 y 33-49.

(3) Roncoroni, Guillermo: Dionisio Llanca: El Informe Solari.- Edita CIU.- "UFO Press" (Buenos Aires), nº 19 (enero-marzo 1984), 32-34.

CENTELLAS

Por Luis Ruiz Noguez
MEXICO

"No niego que el fenómeno de las centellas pueda aparecer en la atmósfera; pero no tiene nada que ver con las descargas de la electricidad ordinaria, ni estan relacionadas con los relámpagos o la electricidad atmosférica".

Michael Faraday

Existe un fenómeno en la naturaleza muy poco conocido, al cual se le ha dado el nombre de Centella*. Las centellas son esferas luminosas tan brillantes como las lámparas fluorescentes. El tamaño de las esferas varía de algunos centímetros a varios metros de diámetro. Pueden tomar cualquier coloración, aunque el violeta y el verde son muy raros. El fenómeno toma cuerpo en condiciones especiales y su materialización es instantánea. Algunas veces parece que el destello es continuo y, otras, intermitente. Las centellas pueden viajar paralelamente a lo largo de un conductor, cerca de una sustancia aislante, o en el seno mismo del aire. El fenómeno puede durar de unos cuantos segundos a varios minutos. Algunas centellas se desvanecen poco a poco y otras desaparecen abruptamente y, en ocasiones, explotan.

En este capítulo queremos hacer una breve descripción del fenómeno de las centellas, aclarando que se hará un estudio más completo en otra monografía.

*Se le conoce tambien con los nombres de: globular lightning, fire ball, ball of fire, lightning ball, ball lightning, electric meteor, foo-fighter, UFO, flying saucer, clipeus ardentes, telum igneum fulmineum, ignis fulmineus, kugelblitz, blitzkugel, krauts fireballs, klotblixtar, boules de feu, globulaire de feu, foudre spherique, globes de feu, tonnerre en boule, coup de foudre en boule, foudre globulaire, éclair en boule, eclair fulgurant, fulmini globulaire, soucoupe volante, sharovoyi molnii, kugelynet, relámpago globular, globo de fuego, bolas relámpago, relámpago esférico, meteoros eléctricos, cazas de fuego, bola de fuego, salamandras, actinios, platillos volantes, OVNIs, rayo fulgurante...

Comencemos con la descripción de sus propiedades físicas tales como: a) forma, estructura y tamaño; b) color; c) olor; d) calor; e) sonido; f) movimientos; g) duración; h) decaimiento; i) densidad; j) radiación; k) campo magnético; l) energía.

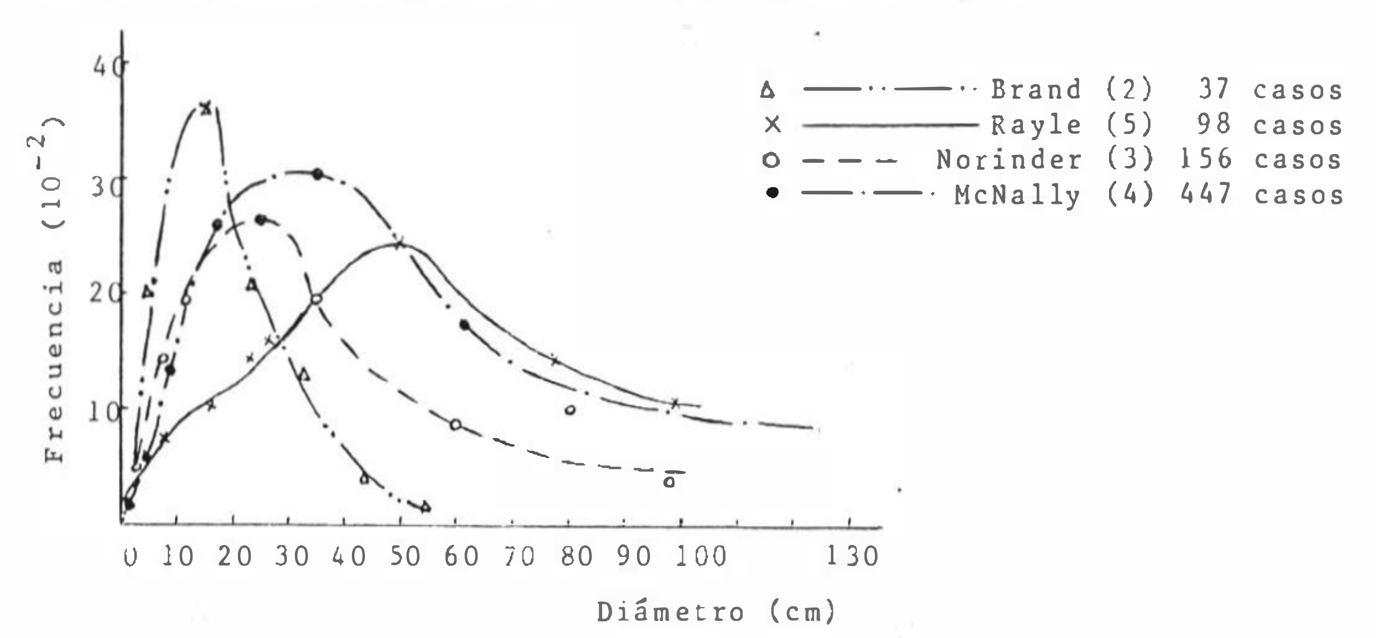
a) Forma, estructura y tamaño. Pueden adoptar diversas formas: esférica, oval, cilíndrica, lágrima, anillo,...

De acuerdo con Singer (1), del 10% al 20% no son esféricas. Se han visto algunas en forma de anillos, otras, con un halo o corona azul que se extiende desde el centro emitiendo, a veces, chispas y rayos.

Las más grandes son las cilíndricas, aunque son las menos reportadas. La razón de su largo a su diámetro es por lo general de 2 a 1, siendo 15 centímetros un diámetro bastante común (es decir, cilindros de 30 centímetros de largo por 15 de diámetro), aunque se han dado reportes de cilindros de más de 100 metros de largo.

Las centellas en forma de lágrima son por lo general de menos de 20 centímetros.

De acuerdo a los datos de Brand (2), Norinder (3), McNally (4) y Rayle (5), quienes estudiaron colecciones de reportes de centellas (37, 156, 447 y 98 casos respectivamente), se encuentra que el diámetro promedio de estas es de: 15, 25, 35 y 55 centímetros respectivamente. Sus datos se encuentran graficados en la siguiente figura:



Distribución de diámetros en algunos reportes de Centellas.

Parece ser que mientras más recientes son los estudios en este sentido, más grande es el diámetro promedio reportado, lo cual resulta sintomático. Si efectuamos un promedio ponderado con estos resultados obtenemos un diámetro promedio de 35 centímetros (de 30 a 40 centímetros para darlo en terminos de un intervalo de confiansa al 95%)

Por su parte Singer da un intervalo de 10 a 100 centímetros, aclarando que existen reportes de esferas de medio centímetro y otros de más de 10 metros. Hobana y Weverbergh (6), por ejemplo, reporta esferas de 2.7 metros de diámetro.

De acuerdo a Barry (7) existen tres tipos de estructura: i) sólida; ii) rotante; iii) de flama.

i) Estructura sólida. Posee una superficie mate o reflectora o un núcleo sólido con envoltura translúcida. Tiene un color verde o violeta y un diámetro entre 30 y 50 centímetros.

ii) Estructura rotante. Es una combinación de colores. Generalmente presenta un color interno brillante con polos de un color más oscuro o una envoltura translúcida.

iii) Estructura de flama. Se presenta más frecuentemente con las formas esférica y oval. Tiene un diámetro menor de 40 centímetros y un diámetro mayor de más de un metro. Sus colores son el rojo o rojo-amarillo.

b) Color. Los investigadores no se han puesto de acuerdo en cuanto a los colores predominantes, pues mientras unos afirman que el rojo y el naranja son los más frecuentes, otros, dicen que lo son el amarillo, blanco, verde, rojo y violeta.

Los colores purpura y violeta se asocian generalmente a la forma cilíndrica.

Para Barry el 60% de los casos son rojo o rojo-amarillo, el 15% amarillos, y menos del 2% azules, en contradicción con lo reportado por Brand en 1923 y Mathias en 1934 (8-10)

Sólo el 1% de los observadores reportaron un cambio de color, y este cambio fue de tres tipos: de rojo a blanco; de violeta a blanco; y de amarillo a blanco.

Parece ser que el color esta relacionado con trazas de algún elemento o compuesto de la atmósfera, tal como lo apuntan Barry (11), Powell & Finkelstein (12) y Silberg (13).

c) Olor. Los olores reportados son de lo más variado, pero siem-

pre, desagradable; lo que probablemente haya contribuido a relacionar las centellas con los fenómenos diabólicos.

Los olores más frecuentemente reportados son: ozono, azufre encendido, óxido nítrico, dióxido de nitrógeno, a "huevos podridos", ácido sulfhídrico.

Rayle calcula que sólo el 25% de los observadores ha reportado olores asociados a las centellas, pero, considerando que sólo el 50% de los observadores han estado a menos de 15 metros concluye que todas las centellas van acompañadas de olor.

d) Calor. De acuerdo a Barry sólo un pequeño porcentaje de los observadores reportan emisión de calor, fuego y otros daños resultantes de la proximidad de una centella. Esto también podría deberse a la lejanía del observador respecto a la centella. Sin embargo, Singer afirma que las centellas que desaparecen sin explosión irradían intenso calor.

Mientras los investigadores rusos estiman que una centella amarilla posee una temperatura de 14 000°K, otros dicen que es de 4 000°K. De la ley de Wein se infieren temperaturas de 4 000-5 000°K. Aún más, se han considerado temperaturas de sólo 200°C.

Relacionando la radiación emitida por un cuerpo negro con el color observado en las centellas tenemos que la temperatura de éstas puede obtenerse de la ecuación de Planck

$$dI_\nu = \frac{2\pi h}{c^2} \frac{\nu^3 \, d\nu}{(\exp(h\nu/kT) - 1)}$$

donde: ν, es la frecuencia en Hz; h, la constante de Planck (6.625×10^{-34} J/seg); c, la velocidad de la luz en el vacío (2.99793×10^{10} cm/seg); k, la constante de Boltzman (1.38×10^{-23} J/°K): y T, la temperatura absoluta en °K.

La longitud de onda a la cual el cuerpo negro emite la máxima potencia por unidad de longitud de onda esta dada por

$$\lambda_{max} T = 2898 \times 10^{-4} \quad \text{cm°K}$$

Para una centella azul (λ_{max} = 4 700 Å = 4.7×10^{-5} cm):

$$T = \frac{2898}{4700} \times 10^{-4} = 6\ 166°K$$

(Continuará en el próximo número)

PASA A PAGINA Nº

EXAMINANDO LOS CASOS OVI
El factor Humano (V)

Por Paolo Toselli
ITALIA
Traducción: Manuel Borraz Aymerich

PSICOSOCIOLOGIA DE LOS CASOS OVI CORRIENTES

El sistema de creencias y el clima emocional que rodean a todo el tema OVNI parecen ser el resultado de una extraña enfermedad que está alcanzando inexorablemente a casi toda la población del globo:a saber, la pérdida de facultades para llamar a las cosas por su propio nombre.

La situación es casi siempre la misma.Cada vez que un vulgar globo un meteoro o un satélite en su reingreso aparece en nuestra atmósfera- casi todo el mundo lo "identifica" en seguida como un OVNI y los periódicos pasan a hablar de una "espectacular observación OVNI" sin que,— con frecuencia,nadie abrigue la menor duda acerca de la naturaleza real del fenómeno.¿Es posible que todo el mundo haya olvidado la existencia de meteoros,cohetes,satélites,globos,etc,de modo que casi cualquier cosa que se mueva —o parezca moverse—en el cielo sea catalogada como un suceso OVNI de un tiempo a esta parte?.

¿Por qué los mismos errores de interpretación tienden a repetirse, como siguiendo una especie de patrón no sólo repetitivo sino también - colectivo?.

A menudo se expresa superficialmente que los casos OVI se deben - únicamente a la ignorancia de los testigos en lo que concierne a la apariencia de todos los objetos naturales y artificiales que pueden ser vistos en el cielo.

Indudablemente es cierto que la mayor parte de la población de la Tierra desconoce todo sobre las posiciones de las estrellas,las trayectorias de los aviones o incluso la existencia de artefactos tan extraños como los globos meteorológicos.

Es cierto que la causa de algunos de los casos OVI es la creencia - generalizada (aunque incorrecta)de que,por ejemplo,la iluminación de las aeronaves es siempre roja o verde e intermitente,de que los meteoros no pueden volar horizontalmente,de que una estrella no puede moverse erráticamente en el horizonte (¿cuanta gente conoce la existencia del efecto autocinético?),y así sucesivamente.Pero este "folklore" podría explicar sólo la primera etapa de un caso OVI:la confusión;¿que podemos decir de las otras?.

Y como hacer notar debidamente Hendry ¿cómo es que las eternas estrellas,siempre en sus posiciones fijas,nunca habían sido señaladas antes como OVNIS?.

Aun cuando cada caso OVI pueda llevar asociados sus propios procesos de error y transposición,retrocedamos y analicemos la secuencia fisiológica,psicológica y social de procesos que están involucrados probablemente en un caso OVI,en general.

Ciertos estudios neurofisiológicos y psicofísicos han sugerido que por lo común sintetizamos nuestras percepciones de tal manera que deja—

mos fuera la presencia del mundo;para ello elaboramos nuestro "modelo" del mundo exterior dentro de nuestro sistema nervioso y verificamos la validez o autoconsistencia de la información que nos llega sobre el terreno.Si la información y el modelo concuerdan-que es el caso habitual dada la constancia de las cosas-entonces la información queda fuera de nuestra consciencia.Si hay algún desacuerdo,es decir,si la nueva información es manifiestamente distinta (menor o mayor velocidad,diferente - forma y color) o incluso inexistente,entonces pasamos de nuevo a ser -- conscientes de la información (38).

La primera vez que conducimos por una determinada carretera,todo nos parece nuevo e interesante:una casa roja,un enorme árbol,la carretera - misma.Sin embargo,poco a poco,conducimos por la misma carretera en numerosas ocasiones ininterrumpidamente,nos "acostumbramos" a todo aquello que constituye su entorno.Ya no "vemos" los árboles,los puentes,los — tranquilos parajes,etc.En psicología y fisiología este fenómeno es conocido como "habituación".

Si aplicamos este concepto a la ufología,podemos observar que un "elemento" foráneo que se introduzca en nuestro campo perceptivo preestablecido(por ejmeplo,una estrella particularmente brillante)puede ser experimentado como algo que no debía estar allí y consecuentemente juzgado como extraño,insólito.Al llegar a este punto,dependiendo de la predisposición del observador-referida a esta situación específica-la estrella puede ser experimentada como lo que es realmente o,por ejemplo,como un OVNI.

A este respecto,resulta significativo el siguiente suceso mencionado por Philip Morrison (35).Un policía informó por teléfono de un OVNI a algunos expertos de la Air Force que lo conocían y sabían de su seriedad y credibilidad:"Yo mismo tengo a la vista un platillo volante que acaba de aterrizar.Está a un par de millas de aquí,destellando en el horizonte bajo el sol,y por supuesto tiene forma de disco;es de un material metálico". Al cabo de unas horas llegaron los expertos y se acercaron cautelosamente al lugar,para descubrir un depósito de aluminio al que se había dado el - uso de abrevadero para el ganado en aquella zona tan seca.Todo lo que había dicho el policía era cierto excepto una cosa:no había visto al objeto aterrizar.Era la primera vez en un par de semanas que conducía por aquella carretera y al tomar una curva que conocía muy bien,advirtió a lo lejos un extraño objeto nuevo que relucía.Todas sus demás percepciones fueron correctas,pero supuso que lo había visto aterrizar...

Desde luego,la "habituación" por sí sola no es suficiente para dar — cuenta del extraordinario número de casos OVI.Por otra parte dbería añadirse que el estado de relajación (31)que se produce en el testigo como - resultado de la realización de numerosas acciones corrientes de tipo repetitivo (durante las cuales tiene lugar muchas de las observaciones de OVNIS y OVIS) puede llevar a una distorsión de la percepción de un estímulo ordinario.

Así durante un estado de no concentración (falta de atención),a saber, una situación de reposo perceptivo,una disminusión de los estímulos fisiológicos y externos puede corresponderse con un aumento de los estímulos - interiores (52).De hecho puede ser bien significativo que las carreteras solitarias,la conducción de un coche o las condiciones próximas al sueño

(aspectos todos ellos que se relacionan con una reducida estimulación sensorial)sean factores predominantes en los casos de encuentros cercanos.

Los diversos mecanismos de confusión que tienen lugar durante un - encuentro cercano han sido apropiadamente examinados por Peter Kor.— "Una persona o un grupo de personas que creen firmemente o están de - seando creer en visitantes alienígenas mantienen una esperanza latente de encontrarse con tales visitantes.Cuando esta expectativa se combina con un sesgo de acontecimientos ambiguos y repentinos,la tensión y desorientación resultantes permiten al suficiente margen de libertad sensorial como para estructurar la sutuación en términos de la expectativa. Operando a partir de la premisa subconsciente de que las fuerzas alienígenas están o pueden estar actuando,se integran indicios sensoriales muy dispares para producir la ilusión mental de una investigación escla recedora para recrear ya sea la situación o el estado de ánimo de los - "testigos";por lo general las tentativas para resolver este tipo de casos fallan,dando la impresión de que lo que han informado los declarantes debió haber sucedido realmente" (25).Una consideración que merece - nuestra atención.

(Continuará en el próximo número)

o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-

VIENE DE PAGINA Nº

Centellas...

NOTAS Y BIBLIOGRAFIA

(1) Singer Stanley, "Ball lightning", Capítulo 12 de "Lightning", R.H. Golde (editor) Vol. I, página 409, Academic Press, 1977.
(2) Brand W., "Der kugelblitz", Probleme der kosmischen physik, II/III, Henri Grand, Hamburg, 1923.
(3) Norinder H., "Om blixtens natur", Kungliga ventenskapssocietetens Arsbok, 94, pág. 39, 1939.
(4) McNally J. R. Jr., Paper J-14, Amer. Phys. Soc., Div. Plasma Physics Meeting, Gotlinburg, Tenn., nov 2-5, 1960; "Ball lightning. A survey", Bull. Amer. Phys. Soc., 6, pág., 202, abstr. J-14, 1961.
(5) Rayle W. D., "Ball lightning characteristics", National Aeronautics and Space Administration, Washington, D. C., Tech. Note NASA TN D-3188, enero de 1966.
(6) Hobana Ion & Weverbergh Julien, "Platillos volantes tras la cortina de hierro" Javier Vergara (editor), Colección Lo Inexplicable, Buenos Aires, 1978.
(7) Barry Dale James, "Ball lightning", J. Atmos. Terres. Phys., 29, pág. 1095, 1967.
(8) Mathias E., "Sur les foudres globulaires bleues", C. R. Hebd. Seances Acad. Sci., 199, pág 505, 1934.
(9) Mathias E., "La notion d'impurete dans les foudres globulaires bleues", C. R. Hebd. Seances Acad. Sci., 199, pág. 1083, 1934.
(10) Mathias E., "Au sujet des foudres bleues", Ciel et Terre, 50, pág. 300, 1934.
(11) Barry Dale James, "Laboratory ball lightning", J. Atmos. Terres. Phys., 30, pág. 313, 1968.
(12) Powell J. R. & Finkelstein D., "Structure of ball lightning", en "Advances in Geophysics", H. E. Landsberg & J. van Mieghem (editores), Academic Press, 13, pág. 141, New York, 1969.
(13) Silberg P. A., "On the question of ball lightning", J. Appl. Phys., 32, pág. 30. 1961.

UN FALSO OVNI SOBRE EL PESQUERO "MANOLO CID"

Por: ANGEL RODRIGUEZ ALVAREZ
ANGEL CARRETERO OLMEDO

En la GACETA DEL NORTE de fecha 26.03.78, aparece una noticia sin indicar fecha (tan solo dice "hace varios años"), en la que se informa de un avistamiento OVNI a muy poca distancia.

Mientras el pesquero "MANOLO CID", con base en el puerto gaditano de Barbate, se encontraba realizando labores de pesca en el caladero de Zahara de los Atunes, el maquinista naval ANTONIO ABELLAN GUERRERO observo en el cielo unas luces a las que contesto desde el buque con señales luminosas.

Dicho objeto se coloco a la altura del mastil del pesquero, a muy poca altura sobre el nivel del mar, encondiendo el objeto dos luces redondas y grandes como una plaza de toros (segun relato de los testigos), a la vez que el mar se agita y también el pesquero.

Los medios de comunicacion airearon el hecho como tal avistamiento OVNI. El periodista J. J. BENITEZ, entrevisto a la tripulacion del buque, y tambien identifico el objeto como OVNI.

La tripulacion del buque estaba compuesta por el capitan JOSE RIVERA, el maquinista naval, autor de las señales, ANTONIO ABELLAN GUERRERO; y los marineros (12 en total).

Hasta aqui lo ocurrido.

NUESTRA LABOR

El pesquero en cuestion, es un buque que pertenece a la Lista 3ª:

- arqueo total: 67 toneladas.-
- arqueo neto: 36 toneladas.-
- eslora: 17 metros.-
- manga: 6,20 metros.-
- puntal: 2,10 metros.-

Del estudio de toda la documentacion y especialmente de las declaraciones de ANTONIO ABELLAN, se desprende que este observo la noche anterior un objeto que le produjo curiosidad, y preparo expresamente para esa noche un foco para hecer señas al objeto si lo volvia a ver.

Nada mas tenemos que leer la nota de prensa para comprobar lo expuesto anteriormente:

"Segun declaraciones del maquinista el foco que prepara era un reflector de 100 watios a 24 voltios, con alcance de 100 metros y con un -- cristal de aumento parabolico de 25 centimetros.
- Me lo habian encargado para que sirviera a otro pesquero a la hora de llegar a la boca del puerto. La potencia era muy considerable.-
- Pues a la noche siguiente regresamos a los mismos caladeros. Y a la misma hora, mi intencion era simple: si el "ovni" pasaba de nuevo le enfocaria con el reflector !y a ver que pasaba...!."

Posteriormente, nuestro grupo, pudo identificar dicho objeto como helicoptero de la Armada en mision de policia en el Estrecho.

Este helicoptero, al recibir las señales hechas desde el -- pesquero, se coloco sobre el buque y encendio dos focos halogenos de luz blanca, que cego y aterrorizo a los tripulantes del mencionado buque.

Pensamos que la impresion de la luz y el panico de los pescadores les impidio, en su momento, la identificacion correcta del objeto.

Hemos de puntualizar lo siguiente:

1) Existia una predisposicion por parte de la tripulacion y especialmente por parte de ANTONIO ABELLAN GUERRERO, para ver lo que siendo - un helicoptero confundieron con otra cosa.

2) Esta predisposicion se manifiesta claramente en las declaraciones efectuadas por el testigo, y en los preparativos realizados por el -- mismo para hacer las señas al objeto.

3) No comprendemos como personas acostumbradas a ver objetos luminosos perfectamente conocidos, confundieron uno de ellos con un OVNI.

La zona donde efectuaba sus trabajos de pesca, es la mas frecuentada por todo tipo de buques y aeronaves en nuestro litoral; que en un primer momento pueden ser confundidas por el observador, pero - despues de una corta observacion son perfectamente identificadas por los propios testigos.

4) No comprendemos en las declaraciones de los testigos la denominacion dada de disco. Esta palabra ¿fue dicha por los mismos?, o ¿inducida por el periodista?.

5) Por otra parte tenemos las declaraciones de los propios interesados sobre los fenomenos producidos por el objeto: - sonido igual al realizado por un helicoptero, - movimiento del mar y del buque, que es el clasico producido por el efecto de un helicoptero a corta altura sobre el mar.

6) Aqui hemos de hablar sobre la altura objeto/testigo, que estimamos muy corta (sobre 15/20 metros) que por efecto de los focos halogenos podia parecer que tocaba el mastil del buque.

7) Podemos fechar este fenomeno entre Junio/Octubre de 1.976, segun se desprende de las declaraciones efectuadas despues por los testigos.

Por lo tanto, a nuestro juicio, podemos calificar este caso como negativo Tipo I. Siendo identificado el objeto como helicoptero.

Por otra parte, tenemos la duda de la distancia objeto/testigo. ¿No peligraria la integridad del pesquero y su tripulacion?. -- Consultado a algunos pilotos de helicopteros, nos comunicaron que la distancia dada sobre 15/20 metros, puede ser correcta; dependiendo solo del estado de la mar, el tiempo en ese momento y el entrenamiento del piloto.

Tambien nos informaron que la luz dada por uno de esos focos halogenos, es cegadora, y tiene un diametro muy grande, siendo por tanto correcto el tamaño dado por la tripulacion (tamaño aparente).

Por ultimo, nos queda una duda: ¿que fue lo que vieron la noche anterior?, ¿luces?, ¿otro ovni?, o, ¿era acaso otro helicoptero?. Lamentandolo mucho, estas preguntas quedaran sin respuesta.

Para finalizar, no comprendemos como el periodista autor del articulo publicado en la GACETA DEL NORTE, conocedor de nuestro litoral, ya que pasa algun tiempo al año en él; ha hablado de esta noticia como lo ha hecho, y no ha realizado las comprobaciones pertinentes antes de calificarlo como lo ha hecho.

Cádiz, Octubre de 1.985

M I S C E L A N E A

Como es costumbre en nuestra publicación,dedicamos estas últimas páginas para insertar opiniones,comunicados,notas,etc,de nuestros colaboradores.

Intentamos con ello que la participación sea algo vivo.Contribuye sin recelos,!!PARTICIPA!!.

.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o.o

BANCHS OPINA

Evaluación y determinación confiabilidad-extrañeza

Por Roberto Banchs Lloret
Bs. Aires-ARGENTINA

El fenómeno Ovni como preocupación científica es bastante reciente, pero no es menos evidente que existe un generalizado desconocimiento - de lo que entraña dicha preocupación.Puedo advertir además que autores autotitulados "serios",con trabajos también titulados "serios",quizá con buenas intenciones,refriegan términos,conceptos y autores de carácter metacientífico o epistemológico de los que apenas parecen conocer, pretendiendo validar una suerte de condiciones científicas ausente en la mayoría de los casos.Esto me hace sonreir por el pretendido status de sus producciones,aunque hay que advertir los habituales errores en que suelen incurrir-a veces inadvertidos por el común de los lectores-cuando intentan parafrasear,refritar y hasta "refutar" ciertas ideas - de pensadores de la ciencia,a los que sólo conocen por un párrafo extraido,de una obra o un artículo.Hay que decir que el asno,por más que se oculte tras un ulmáceo,no puede dejar de ocultar sus orejas.

Esta serie de contrariedades me trae al recuerdo el comentario poco feliz respecto al sistema que adopté para la evaluación y determinación confiabilidad-extrañeza (C-E)(siendo uno de los primeros de aplicación práctica y,desde luego,perfectible),por parte de V.J. Ballester - Olmos y M. Guasp,en los OVNIS Y LA CIENCIA,ps.134/136,quienes siguiendo un tortuoso camino sugieren que: "en todo caso,partiendo del supuesto - de que no existe un acuerdo global en torno a los sistemas de clasificación de la fenomenología,no consideramos juicioso (!!)basar el índice - de extrañeza en uno de (esos sistemas) y,aún menos,en uno nuevo.La idea es buena-prosiguen los autores-,lo admitimos,si hubiera un consenso tácito atendiendo a la división de la fenomenología ovni,pero en ausencia de ello,no resulta práctica". Basta continuar con la lectura para darse cuenta que esto ha servido a modo de presentación,para que Vicente Ballester Olmos proponga "su" nuevo sistema de evaluación. !Que contradic-

ción,coraje y absurdo!.Nótese bien los argumentos:"la idea es buena", dice,pero no habiendo consenso,no resulta práctica,por consiguiente no sirve.Obvia señalar que esos autores apelan a un razonamiento notoriamente falaz.Pero caben otras observaciones:en primer lugar,no se trata de una "idea",sino de un sistema acabado;luego enuncia que "no tenía consenso",cuando en realidad jamás fue expuesto al consenso (no porque fuera rechazado);a la falta de consenso,deduce/n que "no resulta práctica",lo cual no se infiere de los enunciados anteriores,nada tiene que ver su faz consensual con la utilitaria o práctica del sistema;ergo,"no sirve".Así de fácil.Cualquier recurrencia a la lógica -(ciencia formal) hace insostenible este pseudo-argumento,engañoso en su estructura formal de razonamiento.Estaría fuera de lugar incluir aquí el sistema de evaluación de los informes,según índices de confiabilidad y extrañeza,que propuese hace más de 12 años(para ello consúltese la bibliografía respectiva);pero véase que más allá de la probidad que pudieren tener ambos métodos,si aplicamos el criterio esgrimido por Ballester y Guasp para descalificar a los demás,a su propio sistema,el -carácter más novedoso y aún menos consensual,haría que su propuesta se fundiera a sí mismo antes de ser expuesta a la crítica.

Si no se trata de un inocultable error en el razonamiento de los -autores,irremediablemente debemos inclinarnos a sospechar que hay una total falta de HONESTIDAD.Peor mal que aqueja a los investigadores y -del que debemos estar prevenidos.Los hechos,la palabra impresa,nos dan la razón.Es lamentable.Sólo me he limitado a traer unos ejemplos y algunos comentarios para ilustrarles como la ufología,además de ser racional,debe ser fundamentalmente honesta.Tal vez eso es lo que deba estar faltando...

(Extracto corregido de la carta de R. Banchs a J. Ruesga Montiel de 24/7/85).

Huellas de un «OVNI» en un viñedo de Ciudad Real

ALAMEDA DE CERVERA (Ciudad Real), 30 (EFE).—El propietario de un viñedo aseguró ayer haber encontrado «claras huellas de OVNI» en sus terrenos, a seis kilómetros de la localidad manchega de Alameda de Cervera.

Según el propietario, que no quiso revelar su identidad, las señales consisten en tres agujeros de 30 a 40 centímetros de profundidad, en forma de triángulo, en cuyo interior aparecen restos de sarmientos quemados, «como por grandes escapes de fuego».

Al tener conocimiento de la noticia, vecinos del lugar se acercaron al escenario del suceso, comprobando, según manifestaron, «que se trata realmente de huellas anormales, no producidas por mano humana ni maquinaria conocida».

El propietario del viñedo, natural de Tomelloso, (Ciudad Real), adquirió la finca donde se ha producido el hecho muy recientemente.

"LA GACETA". (SALAMANCA). 1-JULIO-86

Agradeceremos cualquier información adicional que se nos pueda hacer llegar sobre el presente caso.

Para ello,dirigirse a -nuestra dirección habitual.

CdU

(Por Luís de Manuel Garijo
Ingeniero Técnico)
(José Vicente Alós Rodrigo
Industrial).

ARCHIVO CANARIO.-

Este Comunicado Ufológico tiene por fín el hacer saber a todos los investigadores de España, y de otras partes del mundo, así -- como personas interesadas en el tema de la investigación del fenó meno OVNI, que en la ciudad de Valencia existe la asociación AVIU (Asociaoión Valenciana de Investigaciones Ufológicas), de la que -dos miembros pertenecientes a la misma, presidente José Vicente Alós Rodrigo y Luís de Manuel Garijo; se encuentran comprometidos en la realización de un estudio exaustivo de la fenomenologia Ufo lógica producida en las Islas Canarias.

Este trabajo de recopilación y análisis de la casuística canaria, fué iniciado en Enero de 1.978 del que hace más de 10 años - de trabajo, consiguiendo hasta la fecha unos 300 casos denunciados de posibles observaciones "OVNIs".

En su momento se comunicó en la revista STENDEK (Servicio Informativo del "CENTRO DE ES UDIOS INTERPLANETARIOS")de Barcelona, nº 36 Junio de 1.979, información sobre este trabajo. Hoy este -- trabajo se encuentra en el punto casi final de recopilación de -- nuevos datos; al mismo tiempo se está realizando el estudio individual de cada uno de los informes o dossiers, así como la necesi dad de los informes, así como la necesidad de computarizar un ele vado número de parámetros de los casos que integren El Católogo - Final.

Cuando este trabajo quede terminado, nos dedicaremos a la tarea minuciosa de analizar la casuística obtenida y tratar de encontrar alguna constante que pueda darnos algún tipo de luz sobre la problemática OVNI en el Archipiélago Canario y, en general, sobre el gran enigma que supone la observación de los Objetos Volantes No - Identificados.

Hacemos una llamada a la colaboración de todos aquellos que posean informes, resultados de encuestas, recortes de prensa, etc., relacionados con observaciones OVNI ocurridas en las Islas Canarias.

Solicitamos concretamente , el envio de índices que detallen -- la fecha y el lugar de los casos por ellos recopilados, así oomo - la referencia informativa de la doouментación que se posea (periódi cos y fechas de publicación, carta del testigo, cuestionario, inves tigación directa, fotografías, clichés, así como material de grabación, etc.). Por nuestra parte cotejaremos dicha información con -- nuestros índices, y tras el resultado solicitaremos original o copia de documentación que no poseamos en nuestros archivos. El material que se nos envie, su valor más gastos de envio serán debidamen te abonados.

Valencia, a 6 de Setiembre de 1.986

NOTA:
Cualquier correspondencia relativa a este trabajo Ufológioo, deberá dirigirse a:

SR. JOSE VICENTE ALOS RODRIGO
C/TERUELNº 2-9º
VALENCIA-46008.

JOSE RUESGA MONTIEL
POLIGONO SAN PABLO BARRIO "E"
BLOQUE, 819- 2ºB
41007 SEVILLA

Sevilla, Septbre de 1.986

Estimado amigo y colaborador:

Habrás observado que durante el presente año CdU ha sufrido un enorme retraso en su habitual marcha de publicación.

Con el número 13-14 cubrimos el último número del año 1985 y el primero correspondiente al año en curso. Con fecha de cabecera de Marzo 1986, lanzamos el número 15, que ya sufrió un enorme retraso en su distribución y ahora, Septbre 1986, ponemos en vuestras manos el número 16. Permitidme hacer historia.

Con el esfuerzo del número doble 13-14 nuestros fondos para publicación se redujeron al mínimo, presentándose el grave problema de no disponer de medios para el lanzamiento del número 15.- Pese a ello y consciente de mi obligación como coordinador, obligación contraida con aquellos que prestáteis un dia vuestra confianza en mi persona, contribuí generosamente de mi propio bolsillo para hacer posible el lanzamiento del número 15. Pese a todo, me ví en la obligación de suspender los envios a quienes no habian renovado sus ayudas anuales y suprimir momentáneamente los envios al extranjero.

Poco a poco, algunos de vosotros me habeis hecho llegar vuestras ayudas anuales y con ello ha sido posible cubrir el nº 16.

La situación actual es bastante clara. Para que CdU pueda continuar publicándose es necesario un esfuerzo común con la renovación de vuestras ayudas a partir de la recepción de este número. Para ello hemos valorado los incrementos de costos (papel, reproducción, gastos de correos, etc), resultando un precio unitario de 350 ptas/ejemplar, o lo que es lo mismo 1.400 ptas. de ayuda anual. Si todos vosotros colaborais generosamente, incluso ampliando la cuantía de vuestras ayudas, CdU podría disponer de garantías de publicación para el futuro. Caso contrario, aunque mi sentir es otro, como coordinador no podría seguir haciendo frente a esos desembolsos personales que he venido haciendo y el futuro de CdU sería bastante incierto.

Estoy seguro de encontrar en vosotros el apoyo y el entusiasmo necesarios para consolidar a CdU, que aunque con una presentación humilde, ha sido capaz de ser valorado muy positivamente no sólo en España, sino en todos aquellos paises donde han llegado sus páginas.

Con la certeza de vuestra colaboración, recibid mi más sincero abrazo.

Fdo.- José Ruesga Montiel